

## Høringsvar – udkast til forslag til fastsættelse af defensive foranstaltninger mod lande på EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner

Vi takker for muligheden for at afgive høringsvar på lovforslaget.

Oxfam IBIS støtter varmt lovforslagets formål om at skabe et værn mod skattelystrukturer. Sammenfattende anbefaler vi følgende tre tiltag, som vi mener, vil hjælpe lovforslaget til bedre at opfylde dets formål:

1. **Udvid det geografiske anvendelsesområde** i tillæg til EU's problematiske sortliste over ikkesamarbejdende skattejurisdiktioner
2. **Indfør skrapere defensive foranstaltninger**, især særligt høje kildeskatter på renter, royalties, service-betalinger mv. til de jurisdiktioner, som lovforslaget målrettes
3. **Fritag uproblematisk udviklingslande fra de defensive foranstaltninger**, særligt de der måtte blive sortlistet af EU pga. manglende implementering af OECD BEPS-minimumsstandarderne

Nedenfor præsenterer vi først nogle generelle bemærkninger til lovforslaget og dernæst uddyber vi de tre konkrete ændringsforslag nævnt ovenfor.

### Generelle bemærkninger til lovforslaget

Det estimeres, at verden hvert eneste år taber mere end 2.600 mia. kr. til skattely.<sup>1</sup> Trods generelt stærke værneregler er Danmark desværre ikke immun overfor dette problem. Det beregnes f.eks., at multinationale selskaber i Danmark hvert eneste år sender over 6 mia. kr. i skattely.<sup>2</sup> Endnu værre står det desværre til for mange udviklingslande, som rammes forholdsvis hårdere af skattely.<sup>3</sup>

Af høringsmaterialet fremgår det, at formålet med lovforslaget er *"at indføre skattesanktioner, der skal virke som værn mod skatteunddragelse og skatteundgåelse ved benyttelse af skattelykonstruktioner"*. Vi har i Oxfam IBIS i mere end et årti kæmpet imod skattely og støtter derfor varmt op om dette formål.

Vi er dog ikke overbeviste om, at lovforslaget i dets nuværende form lever op til formålet. Denne bekymring hænger primært sammen med, at de defensive foranstaltninger, som lovforslaget foreslår, kun målrettes de jurisdiktioner, som er at finde på EU's liste over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner (fremover benævnt som 'EU's sortliste' i dette høringsvar).

Oxfam IBIS har siden EU's sortlistes oprettelse i en række rapporter og analyser kritiseret denne.<sup>4</sup> For det første har vi påpeget, at listens kriterier er for svage. For det andet har vi kritiseret den manglende åbenhed og konsistens i Økofinrådets måde at vurdere, om jurisdiktioner lever op til EU-

<sup>1</sup> <https://finans.dk/erhverv/ECE12576094/ny-rapport-milliarder-gaar-hvert-aar-tabt-til-skattesvindel/?ctxref=ext>

<sup>2</sup> <https://missingprofits.world/>

<sup>3</sup> <https://www.imf.org/~media/Files/Publications/PP/2019/PPEA2019007.ashx>

<sup>4</sup> Se bl.a. <https://www.oxfam.org/en/research/blacklist-or-whitewash-what-real-eu-blacklist-tax-havens-should-look> & <https://www.oxfam.org/en/research/hook-how-eu-about-whitewash-worlds-worst-tax-havens> & <https://www.oxfam.org/en/press-releases/weak-eu-tax-haven-blacklist-allows-corporate-tax-dodgers-pocket-millions-euros>

listens kriterier. For det tredje har vi kritiseret, at EU's medlemsstater, som tæller nogle af verdens allerværste skattely, på forhånd er fritaget listen.

De mange svagheder i EU's sortliste betyder desværre, at den i sin nuværende form er uegnet til at identificere verdens sande skattely. EU's sortliste indeholder således ingen af de 20 jurisdiktioner, som tænketanken *Tax Justice Network* har identificeret som verdens værste skattely<sup>5</sup>, og indeholder kun en af de jurisdiktioner, som Oxfam har identificeret som verdens 15 værste skattely (Barbados).<sup>6</sup> Nye beregninger viser, at de 12 jurisdiktioner på EU's nuværende sortliste tilsammen kun er ansvarlige for omkring 2% af verdens tab til skattely.<sup>7</sup>

Samlet set betyder dette to ting:

For det første mener vi på baggrund af de mange mangler med EU's sortliste, at det bør stå klart, at ønsket om en stærkere politisk indsats mod skattely ikke kan realiseres med lovforslaget i dets nuværende form. Vi vil i dette høringssvar nedenfor anviser måder, hvorpå lovforslaget kan styrkes, så de defensive foranstaltninger styrkes og målrettes mere reelle skattelystrukturer.

For det andet mener vi, at de mange mangler i EU's sortliste illustrerer behovet for en stærk dansk indsats for at få EU's sortliste og EU's arbejde mod skadelige skatteregimer styrket. Vi kvitterer i den forbindelse for regeringens støtte til denne ambition.<sup>8</sup> Vedhæftet dette høringssvar vedlægger vi Oxfams 13 anbefalinger til at styrke EU's sortliste og adfærdskodeks på erhvervsbeskatning, som vi også har delt med Finansministeren og Skatteministeren i en skriftlig henvendelse d.26.november 2020. Vi opfordrer regeringen til, at lovforslaget suppleres med en ambitiøs indsats igennem Økofinrådet for en markant styrkelse af EU's sortliste, da det vil kunne styrke lovforslagets anvendelighed betragteligt.

## Konkrete anbefalinger til lovforslaget

I tillæg til de vedlagte 13 anbefalinger for en styrkelse af EU's sortliste og adfærdskodeks for erhvervsbeskatning fremhæver vi nedenfor tre konkrete anbefalinger til lovforslaget.

### 1. Udvid det geografiske anvendelsesområde

Som påpeget under de generelle bemærkninger til lovforslaget indeholder EU's nuværende sortliste stort set ingen af verdens reelle skattely. EU's sortliste er derfor i sin nuværende form, reelt ikke en egentlig liste over skattely og bør ikke bruges som sådan.

Oxfam IBIS forslår derfor, at de forslåede defensive foranstaltninger i lovforslaget udvides til at dække flere jurisdiktioner end de, der er at finde på EU's sortliste. Heldigvis indeholder EU Rådets vejledning fra Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen (Erhvervsbeskatning) en mulighed for, at medlemsstater kan indføre defensive foranstaltninger overfor lande, som ikke fremgår af EU's liste.<sup>9</sup> Det er en mulighed, som i hvert fald en anden medlemsstat – Holland - gør brug af.

I Holland annoncerede man således i maj i år defensive foranstaltninger, som både gælder overfor lande på EU's sortliste, samt for alle lande med en selskabsskatterate under 9%.<sup>10</sup> En sådan tilføjelse udvider markant det geografiske anvendelsesområde af reglerne og betyder, at en stribe af verdens

<sup>5</sup> <https://www.corporatetaxhavenindex.org/en/introduction/cthi-2019-results>

<sup>6</sup> <https://oi-files-d8-prod.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/bp-race-to-bottom-corporate-tax-121216-en.pdf>

<sup>7</sup> <https://www.taxjustice.net/reports/the-state-of-tax-justice-2020/>

<sup>8</sup> <https://www.dr.dk/nyheder/udland/wammen-vil-skaerpe-eu-regler-efter-emiraters-exit-fra-sortliste> & <https://www.dr.dk/nyheder/udland/wammen-vil-skaerpe-eu-regler-efter-emiraters-exit-fra-sortliste>

<sup>9</sup> Annex 4, pkt.14: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14114-2019-INIT/en/pdf>

<sup>10</sup> <https://www.government.nl/latest/news/2020/05/29/government-to-step-up-fight-against-tax-avoidance-with-new-withholding-tax-on-dividend-flows>

værste skattely inkluderes.<sup>11</sup> I udvidelsen af det geografiske anvendelsesområde kan andre kriterier end det hollandske også udforskes. Eksempelvis ved at lade landenes effektive selskabsskatterate fremfor den lovbestemte skatterate være bestemmende, eller ved at sætte skatteraten højere end de 9%, som Holland har valgt. Det vigtigste er, at EU's sortliste ikke kan stå alene, men at der fastsættes yderligere kriterier, som udvider det geografiske anvendelsesområde, så flere af verdens reelle skattely inkluderes.

## 2. Indfør skrapere defensive foranstaltninger

Lovforslaget forslår indførelsen af to former for defensive foranstaltninger. Vi anbefaler, at der som minimum tilføjes en yderligere defensiv foranstaltning, nemlig indførelse af særligt høje kildeskatter på betalinger til de jurisdiktioner, som de defensive foranstaltninger indføres overfor.

Dette følger de retningslinjer som er indeholdt i rapport fra Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen (Erhvervsbeskatning) 25.november 2019, hvoraf det fremgår at medlemsstater kan indføre kildeskatter på en højere sats på betalinger såsom renter, royalties, betaling for service mv., når disse betalinger behandles som modtaget i et af de listede jurisdiktioner.<sup>12</sup> Vi anbefaler at de defensive foranstaltninger i lovforslaget udvides, så de inkluderer disse særligt høje kildeskatter på de nævnte betalingsformer til de jurisdiktioner, som de defensive foranstaltninger finder anvendelse overfor. Vi mener at dette vil styrke incitamentet betragteligt til ikke at bruge de listede jurisdiktioner til aggressiv skatteplanlægning.

## 3. Fritag uproblematisk udviklingslande fra de defensive foranstaltninger

En u hensigtsmæssig effekt af EU's sortliste har siden dens oprettelse været, at udviklingslande ganske uretmæssigt risikerer at ende på sortlisten. Eksempelvis har Namibia i en periode været på EU's sortliste og Botswana er netop nu i fare for at komme på listen.<sup>13</sup> Dette er til trods for, at disse lande på ingen måde kan beskrives som skattely.

Problemet er de kriterier, som EU's sortliste anvender. Listen kriterie, som kræver at alle lande tilslutter sig OECD BEPS minimumsstandarder er særligt problematisk ift. udviklingslandene. Disse lande har ikke været med til at forhandle OECD BEPS-anbefalinger og minimumsstandarderne anses af en række udviklingslande for at være politisk problematiske eller unødvendige i deres kontekst. De fleste af verdens allerværste skattely følger desuden BEPS minimumsstandarderne, hvilket illustrerer, at de ikke er afgørende, for om et land kan fungere som skattely eller ej. For mange af verdens fattigste lande er anbefalingerne ikke relevante og implementeringen af anbefalingerne risikerer at optage knappe politiske og administrative ressourcer.<sup>14</sup>

EU fritager allerede verdens 48 lavindkomstlande, og har givet længere deadlines for øvrige udviklingslande, som ikke har en nævneværdig finanssektor.<sup>15</sup> Fremfor at fastholde kravet om overholdelse af kriterie 3, blot med længere deadline, mener vi, at det danske lovforslag helt bør fritage udviklingslande, der ikke lever op til kriteriet. På baggrund af dette forslår vi, at det danske lovforslag præciserer, at udviklingslande, der sortlistes pga. manglende efterlevelse af EU listens kriterie 3, bør fritages for de defensive foranstaltninger.

---

<sup>11</sup> Hollands kriterier om en selskabsskatterate på under 9% betyder, at yderligere 18 jurisdiktioner målrettes, herunder Bermuda, Caymanøerne, Jersey og flere andre skattelyjurisdiktioner. Ad side 5 i følgende rapport fremgår hvilke lande, der har en selskabsskatterate under 9%: <https://files.taxfoundation.org/20201208152358/2020-Corporate-Tax-Rates-around-the-World.pdf>

<sup>12</sup> Annex 4, pkt.19: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14114-2019-INIT/en/pdf>

<sup>13</sup> <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2018/11/06/taxation-namibia-removed-from-eu-list-of-non-cooperative-jurisdictions/> & <https://www.mmegi.bw/index.php?aid=84541&dir=2020/february/21>

<sup>14</sup> [https://www.ibfd.org/sites/ibfd.org/files/content/pdf/wp\\_implementing\\_beps\\_package\\_developing\\_countries.pdf](https://www.ibfd.org/sites/ibfd.org/files/content/pdf/wp_implementing_beps_package_developing_countries.pdf)

<sup>15</sup> [https://ec.europa.eu/taxation\\_customs/sites/taxation/files/eu-list-faq.pdf](https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/eu-list-faq.pdf)