

Projet GDDH : Grille d'analyse GUICHET 4

Rubriques	Scores
1. Pertinence du projet (Contexte et justification)	20
1.1 a - Dans quelle mesure le projet est-il pertinent par rapport aux objectifs et priorités de l'appel à propositions? (2 points) 1.1 b- Ces objectifs sont-ils cohérents avec l'analyse du contexte ? (2 points)	4
1.2 Dans quelle mesure la proposition est-elle pertinente par rapport aux besoins des bénéficiaires / communautés ?	3
1.3.a- Dans quelle mesure les parties concernées (bénéficiaires finaux, groupes cibles) sont-elles clairement définies et choisies de manière stratégique ? (1 point) 1.3 b- Leurs besoins ont-ils été clairement définis et sont-ils convenablement abordés dans la proposition? (1 point)	2
1.4 En quoi le projet diffère -t-il d'autres projets élaborés dans ce domaine ? Est-il innovant ?	3
1.5 La proposition contient-elle des éléments spécifiques apportant une valeur ajoutée, tels que la promotion de l'égalité hommes/femmes et de l'égalité des chances, les besoins des personnes handicapées, les droits des minorités etc.	2
1.6 Que comptez-vous changer à travers le projet ? Le projet est-il susceptible d'induire des changements (Sur les plans organisationnels, techniques et capacité d'influence) au sein de votre organisation et de celles de vos partenaires ?	6
2. Capacité financière et opérationnelle	20
2.1.a- Le Soumissionnaire justifie-t-il d'une expérience dans le domaine ? (5 points) 2.1.b- Les autres partenaires ont-ils une expérience dans le domaine ? leurs contributions dans la conception, la mise en œuvre, le suivi et l'évaluation ainsi que leur valeur ajoutée sont-elles pertinentes ? (5 points)	10
2.2 a- Le soumissionnaire a-t-il une expérience suffisante en gestion de projets ? (3 points) 2.2.b - Le soumissionnaire a-t-il une expérience en gestion des partenariats ? (2 points)	5

La structuration de l'organisation / réseau est-elle sensible aux jeunes et femmes ?	5
3. Efficacité et faisabilité du projet	20
3.1 Les activités proposées sont-elles appropriées, concrètes et cohérentes avec les objectifs et résultats escomptés ?	10
3.2 Le plan d'action est-il clair et réalisable ?	5
3.3 La proposition contient-elle des indicateurs objectivement vérifiables pour évaluer les résultats du projet ? Une évaluation est-elle prévue ?	5
4 La méthodologie	15
4.1.a Processus d'identification et d'implication des bénéficiaires est-il clair et cohérent ? (3 points)	6
4.1.b Processus d'identification et d'implication des partenaires/ membre du réseau est-il clair et cohérent ? (3 points)	
4.2 La description des activités est claire et complète (Quoi quand ? comment ? combien ? où ?)	4
4.3 L'approche proposée pour le renforcement de capacités est susceptible d'induire des changements significatifs chez les partenaires ou membres du réseau ?	5
5 Durabilité du projet	10
5.1 Le projet est-il susceptible d'induire un changement positif dans la vie des bénéficiaires / communautés?	5
5.2 Le projet est-il susceptible d'avoir des effets multiplicateurs? (Mise à échelle possible / réplication de certains acquis et ou approches ?)	5
6 Budget et Rapport coût / efficacité	15
6.1 Toutes les activités sont – elles reflétées dans le budget ?	5
6.2 les coûts sont-ils vraisemblables ?	5
6.3 le rapport coût / efficacité est-il satisfaisant ?	5
Total des scores	100